Wiadomość oryginalna --------
Temat: Re: Oficjalny Wniosek na mocy art. 61 Konstytucji RP w związku z art. 241 Ustawy  KPA (t.j.  Dz. U. z 2023 r. poz. 775)
Data: 2023-07-31 11:27
Od: gmina@solec.pl
Do: "Adam Szulc Wnioskowanie w trybie ustawowym - Prawa Petenta [www.gmina.pl](http://www.gmina.pl)" <prezes@szulc-efekt.pl>

W dniu 2023-07-31 10:49, Adam Szulc Wnioskowanie w trybie ustawowym - Prawa Petenta [www.gmina.pl](http://www.gmina.pl) napisał(a):

Gmina Adresat wg. adresu e-mail uzyskanego z BIP

dw: Rada Gminy  - w trybie   §2  Rozporządzenia Prezesa Rady
Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji
przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków

Zgodnie z naszym wcześniejszym wnioskiem - prosimy o możliwość
prowadzenia rozmów o rozwiązaniu umowy dot. poczty elektronicznej w
trybie art. 77 KC - w ramach modus operandi i   w terminach dogodnych
dla urzędu.

 W uprzednio przesłanym wniosku/piśmie - sygnalizowaliśmy, że
przez wiele lat Jednostka ponosiła w zakresie elektronicznego urzędu
- scilicet BIP - minimalne koszty w wys. 1000 pln + VAT rocznie - bez
jednorazowych kosztów związanych ze zmianą technologii i
zmieniającym się otoczniem prawa.

Zatem - pomimo, że opłaty za hosting kształtują się na rynku na
tym poziomie - to brak jednorazowych nakładów i brak zainteresowania
quasi elektronicznym  urzędem zwanym BIP pomimo ciągle
zmieniającego się otoczenia prawnego - de lege lata - utrudnia nam
sanację przedmiotowych usług tak aby były w pełni lege artis i
optymalizowane w ramach dyspozycji ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o
krajowym systemie cyberbezpieczeństwa.

Ad vocem ostatniej rozmowy Kierownikiem Jednostki  - prosimy o
możliwość prowadzenia merytorycznych rozmów z działem
informatycznym

Zachęcamy do przyspieszenia działań w kierunku transferu  na
darmowe BIPy rządowe - scilicet Scentralizowany System dostępu do
informacji publicznej udostępniany gratis Jednostkom Administracji
Publicznej przez rządową instytucję - Centrum Systemów
Informatycznych

Ipso iure art 14 §1a KPA in fine zdania - wnosimy aby nie drukować
naszych wniosków i dekretować je jedynie w postaci elektronicznej.
Wnosimy aby nie wysyłać odpowiedzi w postaci papierowej ale jedynie
elektronicznej - na zwrotny adres.

In fine - nasz uprzedni wniosek:

PS: Proszę wybaczyć, że nasze pisma zawierają tak dużą ilość
podstaw prawnych i paremii  - ale pracując już ćwierć wieku z
Jednostkami Samorządu Terytorialnego - dopracowaliśmy się takiego
sposobu prowadzenia dyskursu z gminami. Uznajemy, że najważniejsza
jest jawność i transparentność i zawsze postulujemy aby całą
naszą korespondencję publikować na BIP a wszystkie rozmowy
telefoniczne rejestrować, etc
Zapewnia to jawność, transparentność, równe traktowanie wobec
podmiotów prawa (bez względu na łączące nas z Jednostką relacje
umowne)

———kontent poprzedniego wniosku

Gmina

Preambuła pisma:
Naszą idee fixe jest to aby w przeciągu najbliższych 10 lat
wszystkie gminy działały w co najmniej 50% w oparciu o elektroniczny
urząd.
Notabene - w czasie pandemii niektóre - wzorcowe z naszych gmin już
- na krótko osiągnęły pułap 50 % załatwianych spraw poprzez
elektroniczny urząd - zwany BIP’em
Sprawiła to na krótko - konieczność oraz dyspozycje Ustawy z dnia
2 marca 2020 r.  o szczególnych rozwiązaniach związanych z
zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych
chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j.
Dz. U. z 2020 r. poz. 1842)
Potem sprawy wróciły do nomy i obecnie najbardziej zaawansowane
gminy załatwiają ok. 20% spraw poprzez BIP -  co i tak jest dużym
osiągnięciem gdyż gross gmin - utrzymuje ten wskaźnik na poziomi 1
lub 2 %

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w
rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie
gminnym  (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 559 , 583)

Dane Podmiotu wnoszącego petycję/wniosek\* znajdują się poniżej
oraz w załączonym pliku sygnowanym kwalifikowanym podpisem
elektronicznym - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września
2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j.
Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) , Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o
dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176)
oraz fakultatywnie - przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach\* (
tj. Dz.U. 2018 poz. 870)
Data dostarczenia  zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks
Cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740)

Adresatem Wniosku/Petycji\* - jest Organ  ujawniony w komparycji -
jednoznacznie identyfikowalny  za pośrednictwem adresu e-mail pod
którym odebrano niniejszy wniosek/petycję. Rzeczony adres e-mail
uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.

W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego
pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy
z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (
t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695)

Osnowa Wniosku
§1) W trybie art. 241 KPA wnosimy o możliwość prowadzenia rozmów
merytorycznych w zakresie osiągnięcia modus vivendi dot.
rozwiązania umowy w przedmiocie usług poczty elektronicznej -  za
porozumieniem stron lub w innej dogodnej konfiguracji dla Urzędu.
Postawą do prowadzenia rzeczonych rozmów może być również art 77
Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny  (t.j. Dz. U. z 2020
r.  poz. 1740, 2320, z 2021 r. poz. 1509, 2459) lub wyżej
wzmiankowany art 241 KPA

Uzasadnienie - w interwale ostatniego roku  - w uzasadnionym interesie
pro publico bono - zaproponowaliśmy transfer  usług związanych z
udostępnianiem informacji publicznych urzędu i w zakresie zdalnej
obsługi interesantów poprzez BIP - na darmowe platformy rządowe -
scilicet Scentralizowany System Dostępu do Informacji Publicznej.
BIP’y rządowe są bezpłatne i w ramach dużych inwestycji
centralnych cały czas unowocześniane - zatem - w naszym mniemaniu
pozwolą na spełnienie wymogów de lege lata i urzędy będą
posiadały BIP’y w pełni lege artis.
Wiele inicjatyw rządu w ostatnich 7 latach zakończyło się dużym
sukcesem - zatem jesteśmy przekonani, że przedmiotowa inicjatywa
pozwoli urzędom na bezkosztowe spełnianie wymogów prawa poprzez
quasi elektroniczny urząd - scilicet BIP.

Tymczasem kiedy próbowaliśmy wdrożyć modus operandi w empirii -
per analogiam jak w innych Jednostkach - zaproponować płynne
przejście i przez pewien czas utrzymywanie archiwalnego BIP tak aby
Interesanci nie odczuli  żadnych uciążliwości związanych z tak
złożoną operacją - permanentnie zderzamy się ze stosowaniem przez
Urząd - niezwykle skomplikowanych konstrukcji prawniczych mających
na celu pozbawienie nas możliwości skorzystania z art 3 i 17
dyspozycji ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach
pokrewnych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1062 , z 2022 r. poz. 655)
Takie działania w naszym mniemaniu mogą zmierzać do pokrzywdzenia
spółki ale również de facto -są sprzeczne z uzasadnionym
interesem społecznym pro publico bono.
Działamy już ponad ćwierć wieku w tym obszarze i jeszcze nie
zetknęliśmy się z tego typu skomplikowanymi konstrukcjami
prawniczymi, ect - naruszającymi w naszym mniemaniu nie tylko wyżej
wskazane ogólnie przyjęte normy, ale również dobre obyczaje etc
Jesteśmy przekonani, że Pan Burmistrz został wprowadzony w błąd.
dlatego rozmowa o sprawach strategicznych służbowych sprawach -
wydaje nam się zasadna.

Zgodnie z naszym stanowiskiem wyrażonym w poprzednich pismach takie
działanie (forsowanie takich zapisów umownych z pozycji silniejszego
pomiotu) - w naszym mniemaniu jest sprzeczne z zasadami współżycia
społecznego, ze społeczno -gospodarczym celem wykonywania tego typu
usług i de facto -   ma na celu obejście ustawy, etc

Dlatego bardzo prosimy o możliwość rozmów w tym przedmiocie -
jesteśmy przekonani, że jakiś modus vivendi w przedmiotowych
rozmowach uda się osiągnąć.

 Aby zachować pełną jawność i transparentność działań  -
wnosimy o publikowanie naszych wniosków w BIP
W tym przypadku można również opublikować treść wniosku i jest
to prośba jest fakultatywna (w przypadku wniosku) gdyż - obowiązek
taki istnieje jedynie w przypadku petycji -  ipso iure art. 8 Ustawy
o petycjach - mamy nadzieję, że w tym przypadku dla dobra jawności
i transparentności - urząd będzie działał
Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie dlatego też
będziemy permanentnie za każdym razem prosić i rejestrację
wszystkich rozmów telefonicznych.
Oczywiście niniejszym wyrażamy zgodę na publikację naszych danych
w ramach zamieszczenia petycji na stornie WWW lub BIP.

Jesteśmy żywotnie zainteresowani dalszą wieloletnią współpracą
z Urzędem w różnych obszarach związanych z informatyzacją - na
zasadach uczciwej konkurencji.

Mamy nadzieję, że z powodu złożenia niniejszego wniosku  nie
trafimy na czarną listę kontrahnetów Gminy - NIE CHEMY mieć
RÓWNIEŻ  z POWODU ZŁoŻENIA WNIOSKU lub ewentualnych skarg -
uzyskiwać  ŻADNYCH PLUSÓW w ewentualnym postępowaniu sanacyjnym -
decydować powinny jedynie zasady uczciwej konkurencji i racjonalnego
wydatkowania środków publicznych oraz brak kryptoreklamy, jawność
i transparentność  etc

§1.2) Biorąc pod uwagę powyższe bardzo prosimy o
przyporządkowanie niniejszego pisma do odnośnej klasy akt zgodnie z
§6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady
Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji
kancelaryjnej, (…) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.)
tak aby pozostał ślad w urzędzie o próbie podjęcia procedury
sanacyjnej w zakresie elektronicznego urzędu - scilicet BIP

Z poważaniem:
Adam Szulc – Prezes Zarządu
Szulc-Efekt sp zoo
KRS: 0000059459
ul. Poligonowa 1
tel. (22) 673-62-12
608-318-418
603-158-914
Kapitał Zakładowy: 222 000,00 pln
[www.gmina.pl](http://www.gmina.pl) [1]    [www.samorzad.pl](http://www.samorzad.pl) [2]
"[www.gmina.pl](http://www.gmina.pl) [1] - jawność i transparentność - narzędzie do
walki z korupcją i nadużyciami "

Zwyczajowy komentarz do Wniosku:

Proszę wybaczyć, że nasze pisma zawierają tak dużą ilość
podstaw prawnych i paremii prawniczych - ale pracując już ćwierć
wieku z Jednostkami
Samorządu Terytorialnego - dopracowaliśmy się takiego sposobu
prowadzenia dyskursu z gminami. Zawsze postulujemy aby całą naszą
korespondencję publikować na BIP a wszystkie rozmowy telefoniczne
rejestrować, etc
Zapewnia to jawność, transparentność, równe traktowanie wobec
podmiotów prawa (bez względu na łączące nas z Jednostką relacje
umowne)

Adresat jest jednoznacznie identyfikowany - na podstawie - unikalnego
adresu e-mail opublikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej
Jednostki i przypisanego do odnośnego Organu.
Rzeczony adres e-mail - zgodnie z dyspozycją art. 1 i 8 ustawy o
dostępie do informacji publicznej - stanowiąc informację pewną i
potwierdzoną - jednoznacznie oznacza adresata petycji/wniosku.
(Oznaczenie adresata petycji/wniosku)
Pomimo, iż w rzeczonym wniosku powołujemy się na art. 241 Ustawy z
dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.
Dz. U. z 2021 r. poz. 735 , 2052)   -  w naszym mniemaniu - nie
oznacza to, że Urząd powinien rozpatrywać niniejsze wnioski w
trybie KPA  - należy w tym przypadku zawsze stosować art. 222 KPA.
W opinii Wnioskodawcy Urząd powinien w zależności od dokonanej
interpretacji treści pisma  - procedować nasze wnioski  -  ad
exemplum w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia
2014.09.05)  lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji
publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw
prawnych) - lub stosować art. 222KPA
Zatem - wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie
fakultatywnie rozpatrywany - jako optymalizacyjny w związku z art.
241 KPA.
W naszych wnioskach/petycjach  często powołujemy sie na
wzmiankowany art. 241 KPA - scilicet: "Przedmiotem wniosku mogą być
w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia
praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom,
ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.” - w
sensie możliwości otwarcia procedury sanacyjnej.
Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem - ma prawo i obowiązek
- usprawniać struktury administracji samorządowej i każdy Podmiot
bez wyjątku ma obowiązek walczyć o lepszą przyszłość dla
Polski.
Zatem pomimo formy zewnętrznej - Decydenci mogą/powinni dokonać
własnej interpretacji  - zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.

Nazwa Wnioskodawca/Petycjodawca - jest dla uproszczenia stosowna jako
synonim nazwy “Podmiot Wnoszący Petycję” - w rozumieniu art. 4
ust. 4 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)

Pozwalamy sobie również przypomnieć, że  ipso iure art. 2 ust. 2
Ustawy o dostępie do informacji publicznej “ (…) Od osoby
wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać
wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Wnioskodawca   - pro forma podpisał - niniejszy wniosek -
bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym  (w załączeniu
stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu
elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do
orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK
1277/08.  Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek
traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek
Administracji Publicznej  - w celu lepszego zaspokajania potrzeb
ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym
kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w różnych formatach),
zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w
niniejszej wiadomości e-mail.  Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku
wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można
uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą,
świadczących usługi certyfikacyjne.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa -
na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur
Administracji Publicznej - głownie w Gminach/Miastach  - gdzie jak
wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur
sanacyjnych.

W Jednostkach Pionu Administracji Rządowej - stan faktyczny jest o
wiele lepszy.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się -
poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych
opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji
Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do
Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w
sprawie instrukcji kancelaryjnej, (…) (Dz. U. z dnia 20 stycznia
2011 r.) -  archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych
ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas
ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi
w wydatkowaniu środków publicznych.
Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku,
wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i
podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak,
ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.
Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby
zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.
Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym
celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe
dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i
uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać
petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej
osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji
i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie
zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art.
54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania
swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225
KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek
lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu
dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku,
jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy
państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy
samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane
przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym
prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do
publikacji - o znamionach skargi lub wniosku.”
Jeśli do przedmiotowego wniosku dołączono petycję - należy
uznać, że Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach ( tj.
Dz.U. 2018 poz. 870)  -  osobą reprezentująca Podmiot wnoszący
petycję - jest Prezes Zarządu wskazany w stopce
\*Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza
została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej - a
wskazanym zwrotnym adresem poczty elektronicznej jest skrzynka poczty
elektronicznej Adresata ujawniona w BIP i z BIP pozyskana przez
wnioskodawcę/petycjodawcę, etc
Adresatem Petycji - jest Organ ujawniony w komparycji.
Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST)  - w
rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym
Eksperci NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o
udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak
również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych,
świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego
prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego
prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości
swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji
publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet:
LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być
może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do
zwiększenia tych wskaźników.

Postulujemy, ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z
PÓŹNIEJSZYM jakimkolwiek trybem zamówienia  nie musimy dodawać,
że mamy nadzieję, iż wszelkie postępowania będą  prowadzone z
uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta
będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria
związane inter alia z parametrami ofert oraz ceną.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez
Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem
niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi
zasadami wydatkowania środków publicznych -  z uwzględnieniem
stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i
transparentności -  zatem w pełni lege artis.
Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym.  Weryfikacja podpisu i
odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez
ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów -
zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.
\* - niepotrzebne - pominąć

Links:
------
[1] <http://www.gmina.pl/>
[2] <http://www.samorzad.pl/>

Potwierdzam otrzymanie wniosku.